



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diciembre quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA
ACCIONANTE: JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA
ACCIONADOS: EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA
MÉDICO LABORAL
RADICADO: 05001 31 05 027 2023 00110 03
ACTA N°: 102

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato incoado por el señor **JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA** en contra del **EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – DISAN – JUNTA MÉDICO LABORAL**.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 102** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

El señor **JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA** interpuso acción de tutela en contra de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL – MEDICINA LABORAL**, por considerar que se le estaban vulnerando sus derechos fundamentales. El trámite tutelar concluyó con sentencia de segunda instancia del **28 de septiembre de 2023** en la cual se **revocó** la de primera, y se **concedió** el amparo, en consecuencia, de ello se ordenó a la accionada¹:

¹ Segunda Instancia / C02 - Archivo PDF 13

RADICADO 05001-31-05-027-2023-00110-03

“PRIMERO: REVOCAR la providencia proferida por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar tutelar los derechos fundamentales a la seguridad social, salud y vida digna del señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA.

SEGUNDO: ORDENAR a la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL** que dentro de las **cuarenta y ocho (48) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, disponga lo necesario para que se garantice la continuidad del servicio de salud al señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA con la atención integral médica, hospitalaria y farmacéutica, necesaria para el tratamiento de sus múltiples patologías; hasta que culmine el proceso de calificación en la segunda instancia, si la hubiere.

Y que se efectúe una **valoración** por los **especialistas del sistema de salud**, de cada uno de los diagnósticos y afecciones para obtener una **historia clínica actualizada** que garantice que el resultado de la nueva JUNTA MÉDICA LABORAL que se ordena en esta sentencia, resulte acorde con su realidad actual.

TERCERO: ORDENAR al **EJÉRCITO NACIONAL** que en el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de esta decisión **coordine** con la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, para que una vez se efectúe la valoración integral de todos los diagnósticos en los términos del numeral anterior, adelante las diligencias necesarias para realizar una nueva **JUNTA MÉDICA LABORAL** para una **valoración integral de todas sus patologías respecto al origen y PCL**, conforme el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia."

El señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA radicó solicitud con el fin de que se diera cumplimiento a la orden judicial² y luego de efectuado el trámite incidental, con providencia del **05 de diciembre de 2023³** y el **Juez** decidió sancionar a los **señores BRIGADIER GENERAL EDILBERTO CORTÉS MONCADA** en su calidad de **DIRECTOR DE SANIDAD MILITAR – DISAN** y al **CORONEL SERVIO FERNANDO ROSALES CAICEDO** en su calidad de **DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL**, con cinco (05) SMLMV.

2. LO QUE SE ANALIZA

Esta Sala debería determinar si resulta ajustada a derecho la decisión adoptada el pasado **05 de diciembre de 2023** con la que se impusieron las sanciones referidas, sin embargo, previamente a resolver, ha de establecer si el hecho generador fue superado, lo que implicaría que no habría razón para que se emitiera orden alguna, al no subsistir el incumplimiento de la sentencia proferida por esta corporación.

3. CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO.

El **13 de diciembre de 2023** a través del correo institucional la DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR – DISAN⁴ allegó al plenario **solicitud de inaplicación a la sanción**

² Primera Instancia / C02 - Archivo PDF **01**

³ Primera Instancia / C02 - Archivo PDF **10**

⁴ Segunda Instancia - Archivo PDF **02**

RADICADO 05001-31-05-027-2023-00110-03

impuesta⁵ en la que informa lo siguiente: **i)** A través de oficio bajo rad. EJC No. 2023325002913821 del 12 de diciembre de 2023 se solicitó a la Dirección General de Sanidad Militar **activación de los servicios de salud** del señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA para el diligenciamiento de ficha médica como parte inicial de su nuevo proceso de junta médico laboral. Motivo por el cual, a la fecha el estado de afiliación del actor es ACTIVO, aportándose **certificado**⁶ correspondiente. **ii)** De la misma forma, mediante oficio No. 2023325002920451 se le informó al señor **Medina Cartagena** todo lo actuado⁷, adjuntando certificado de afiliación, seguido de explicar el proceso a desarrollar y canal de comunicación para que una vez cumpla con lo indicado sea conocido por la entidad, facilitando aún más el proceso medico laboral del actor, al correo andreselcubi@gmail.com **iii)** En el oficio se explicó al señor MEDINA CARTAGENA nuevamente el proceso médico laboral y la **responsabilidad compartida** para lograr la valoración debida.

Es así como la DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR – DISAN solicita **declarar** que se encuentra acatando la orden judicial impartida, garantizando la protección de los derechos constitucionales tutelados a favor del señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA y por ello **INAPLICAR e INEJECUTAR** la sanción impuesta al señor BRIGADIER GENERAL EDILBERTO CORTÉS MONCADA al demostrarse estar en cumplimiento de la orden judicial. Manifiesta que, de no accederse a la inaplicación de la sanción, se proceda a la **suspensión** de la sanción impuesta mediante auto del 05 de diciembre del año en curso, en virtud de las actuaciones emprendidas con las cuales se demuestra el compromiso de la Entidad.

Pues bien, la Corte Constitucional ha señalado en forma reiterada que el objetivo de la tutela, como lo establece el artículo 86 de nuestra Carta Política, se limita a que el Juez Constitucional de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos⁸.

⁵ Segunda Instancia – C03 - Archivo PDF **03**

⁶ Segunda Instancia – C03- Archivo PDF **04**

⁷ Segunda Instancia – C03- Archivo PDF **05**

⁸ Sentencias T-855 de 2007 y T-011 de 2016.

RADICADO 05001-31-05-027-2023-00110-03

La Corporación mencionada también ha explicado que la decisión de tutela carece de objeto cuando la protección inmediata cesa la amenaza a los derechos fundamentales de quien invoca su protección, ya sea porque la situación que propiciaba dicha amenaza desapareció o fue superada.

Así se pronunció en la Sentencia **T-002 de 2018**:

“Por ello ha precisado esta Corporación⁹ que la acción de tutela resulta inocua cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo, ya que en estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado, pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión, se convertiría en ineficaz.

De este modo, si la acción de tutela busca ordenar a una autoridad pública o a un particular que actúe o deje de hacerlo, y antes del pronunciamiento judicial ello se logra, se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales¹⁰.

8.2 En lo que atañe a la **carencia actual de objeto**, este Tribunal ha desarrollado a profundidad tal teoría como una alternativa para que los pronunciamientos de la Corte no se tornen inocuos, propósito que en todo caso se debe emprender con la pretensión de que las decisiones judiciales no tengan solo un componente simbólico sino que cumplan una función que procure a su vez la vigencia subjetiva y objetiva de los derechos, y asimismo la supremacía, interpretación y eficacia de la Constitución de 1991.

A partir de allí, la Corte ha aclarado que el fenómeno de la carencia actual de objeto se produce cuando ocurren dos situaciones específicas: (i) **el hecho superado** y (ii) **el daño consumado**, agregando una más denominada como **el acaecimiento de una situación sobreviniente**¹¹.

La primera hipótesis “se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que ‘carece’ de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión **hecho superado**¹² en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela”¹³. Es decir, el hecho superado significa la observancia de las pretensiones del accionante a partir de una conducta desplegada por el agente transgresor.

Cuando se presenta ese fenómeno (**hecho superado**), en términos de decisiones judiciales, la obligación del juez de tutela no es la de pronunciarse de fondo sino cuando estime necesario, “hacer observaciones sobre los hechos que originaron la acción de tutela, con el propósito de resaltar su falta de conformidad constitucional, condenar su ocurrencia y conminar a que se adopten las medidas necesarias para evitar su repetición, so pena de las sanciones pertinentes”¹⁴. (...)

⁹ Sentencia T-011 de 2016.

¹⁰ Sentencia T-168 de 2008.

¹¹ Frente a esta última, ver los fallos T-481 de 2016, T-200 de 2013, T-585 de 2010 y T-988 de 2007.

¹² Así, por ejemplo, en las sentencias T-082 de 2006, T-630 de 2005 y SU-975 de 2003.

¹³ Sentencia SU-540 de 2007.

¹⁴ Sentencia T-890 de 2013.

RADICADO 05001-31-05-027-2023-00110-03

Estos argumentos han sido reiterados en las sentencias **T-021 del 20 de enero 2017, T-382 de septiembre de 2018, T-389 de febrero de 2019, T-020 de enero de 2020 y T-240 de julio de 2021**, entre muchas otras.

De otro lado, la Corte Constitucional ha señalado que, si **bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela** por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca **lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada** y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos¹⁵.

Verifica entonces la Sala que se ha acreditado la activación de los servicios de salud del señor JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA para el diligenciamiento de ficha médica como parte inicial de su nuevo proceso de junta médico laboral y se le ha explicado de manera detallada el proceso medico laboral a seguir para lograr la valoración debida, por lo que se observa el cumplimiento de la orden emitida por esta corporación el **28 de septiembre de 2023** y por lo tanto, se **revocará** la sanción impuesta por desacato del **5 de diciembre de 2003**.

No obstante, y dado que la decisión adoptada contiene una orden compleja que impone diversas actuaciones a la entidad, se le conmina a que en adelante se continúe con el trámite de manera célere y eficiente acatando lo ordenado en la providencia, que no se agota con la activación del servicio de salud, pues supone como se ha ordenado, su continuidad con la atención integral médica, hospitalaria y farmacéutica, necesaria para el tratamiento de sus múltiples patologías; hasta que culmine el proceso de calificación en la segunda instancia, si la hubiere.

Y que se efectúe una **valoración** por los **especialistas del sistema de salud**, de cada uno de los diagnósticos y afecciones para obtener una **historia clínica actualizada** que garantice que el resultado de la nueva JUNTA MÉDICA LABORAL que se ordena en esta sentencia, resulte acorde con su realidad actual.

Todo ello para que una vez se efectúe la valoración integral de todos los diagnósticos en los términos del numeral anterior, se realice una nueva **JUNTA MÉDICA LABORAL** para una **valoración integral de todas sus patologías respecto**

¹⁵ Sobre este punto consultar las sentencias **T-014 de 2009, T-171 de 2009 y T-123 de 2010**, entre otras.

RADICADO 05001-31-05-027-2023-00110-03

al origen y PCL, conforme el análisis efectuado en la parte motiva de la sentencia.

Se **revocará** entonces la sanción impuesta por desacato del **5 de diciembre de 2003**, sin perjuicio de la potestad con la que cuenta el señor **JESÚS OCTAVIO MEDINA CARTAGENA** ante un nuevo incumplimiento, de formular la solicitud respectiva ante el Juez de primera instancia.

4. DECISIÓN

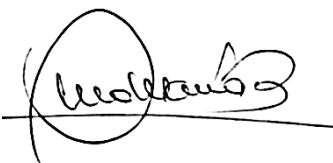
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: REVOCAR en todas sus partes la providencia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín el pasado **05 de diciembre de 2023** ante el cumplimiento de lo ordenado en la providencia proferida el **28 de septiembre de 2023**.

SEGUNDO: NOTIFICAR lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 218 del 19 de diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>